



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: 29 GŽ-529/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Steve Iđakovića iz Jaruga 46, OIB: 22930699143, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-1546/19-9 od 6. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-1546/19-9 od 6. studenog 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Steve Iđakovića iz Jaruga 46, OIB: 22930699143 (dalje potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. toč. 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo jer se obveza vjerovnika odnosi na zakonsku obvezu uzdržavanja koje potrošač temeljem čl. 77. st. . ZSP-a ne može osloboditi.

Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se prijedlog odbije, podredno da se pobijano rješenje ukine.

3. Žalba nije osnovana.
4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i da nije dostavio popis svoje imovine.
5. Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.
6. Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.
7. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.
8. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

9. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja je pravilnom primjenom naprijed citiranih odredaba ZSP-a donio pobijano rješenje.
10. Naime, odredbom čl. 77. st. 1. toč. 1. ZSP-a je propisano da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja djece, roditelja ili drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.
11. Potraživanje vjerovnika prema potrošaču se odnosi na iznos plaćenog uzdržavanja koje je vjerovnik izvršio u korist mljt. djeteta potrošača umjesto potrošača a prema odredbama Obiteljskog zakona.
12. Dakle, potraživanje vjerovnika predstavlja regresno potraživanje temeljem sudske presude i kako isto nije izričito navedeno čl. 77. ZSP-a, a niti čl. 79.a st. 6. ZSP-a kao potraživanje u odnosu na koje se potrošač ne može osloboditi obveze, odnosno na koje se ZSP ne primjenjuje, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje.
13. Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 15. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Broj zapisa: eb2fa-3380c

Kontrolni broj: 045c6-82a54-15898

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.